

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220003400
DEMANDANTES	WILSON GERARDO GARCÍA FRANCO Y OTROS
DEMANDADA	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	REINTEGRO

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente para programar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; es del caso señalar que el artículo 182A ibidem, establece la posibilidad de proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **(i)** se trate de asuntos de puro derecho; **(ii)** no haya que practicar pruebas o, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; **(iv)** las pruebas solicitadas sean impertinentes, inconducentes o inútiles; en donde, verificada alguna de los anteriores circunstancias el juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia y, cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se expedirá por escrito; dejando abierta la posibilidad para el juez o magistrado ponente, si así lo considera, de realizar la audiencia inicial, conforme a los artículos 179 y 180 ibidem, pese a estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada.

Revisado el expediente, se encuentra que en el presente caso, no hay excepciones previas pendientes de pronunciamiento; no existen pruebas por practicar y que los apoderados de las partes solo solicitaron tener como pruebas las documentales que aportaron con la demanda y la contestación y sobre ellas no se ha formulado tacha o desconocimiento.

En consecuencia y, con el propósito de proferir sentencia anticipada, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo a las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: INCORPORAR y en consecuencia, **TENER** como pruebas los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación para ser apreciados por el Despacho con el valor legal que les corresponda.

CUARTO : REQUERIR a la parte demandada para que, cumpla con el deber que le asiste en virtud de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y proceda a allegar al expediente administrativo del demandante en archivo digital, legible y completo, asegurándose de su accesibilidad por parte de esta sede judicial .

QUINTO: PRESCINDIR de la etapa probatoria señalada el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: FIJAR el LITIGIO en los siguientes términos:

Determinar si la **Resolución 00004100 del 17 de junio de 2021**, expedida por el Comandante del Ejército Nacional retiró de forma temporal con pase a la reserva “por llamamiento a calificar servicios” de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 99, 100 y 103 del Decreto 1970 de 2000, entre otros, al Suboficial del Ejército Nacional, Wilson Gerardo García Franco; así como el **Oficio 2021305001541311 MDN-COEJ-SECEJ-JEMGF-COPER DIPER del 27 de julio de 2021**, suscrito por el Oficial del Área Administrativa de Personal del Ejército Nacional, por medio del cual responde de manera desfavorable la petición que presentó el señor Wilson Gerardo García Franco mediante radicado 602434, consistente en declarar la nulidad del acto administrativo Resolución 00004100 del 17 de junio de 2021; conservan incólume la presunción de legalidad que los ampara y en consecuencia, se deben negar las pretensiones de la demanda, o si por el contrario, los citados actos administrativos se encuentran viciados de **nulidad**, por ser contrarios a las normas en que debía fundarse (**ilegalidad**) y por haber sido expedidos con **desviación de poder y falsa motivación**; y de ser el caso, así declararlo y, como consecuencia de esa declaración, igualmente determinar si resulta procedente que a título de **restablecimiento del derecho** se condene a la **demandada** a:

- I. **Reubicar** al demandante en el cargo de Sargento Viceprimero, que venía desempeñando o en un cargo de mayor grado a partir del 1º de septiembre al grado de Sargento Primero en la Escuela de Armas Combinadas del Ejército o en otro cargo de igual o superior categoría, funciones y remuneración; declarando para todos los efectos legales que no hubo solución de continuidad o interrupción en la prestación del servicio.

II. **Pagar** en forma actualizada de acuerdo al inciso final del artículo 187 de la Ley 1437 de 2011, todos **los salarios y emolumentos** que el demandante dejó de percibir desde la fecha en que se produjo el retiro, hasta la fecha en que se dé cumplimiento al fallo de la jurisdicción contencioso administrativa.

III. **Pagar** a los demandantes todos los **daños y perjuicios materiales y morales en forma integral** que les fueron ocasionados por la demandada, por cuenta de la expedición de los actos administrativos demandados, de acuerdo a la valoración que se efectúa respecto de **cada uno de los actores en el libelo introductorio, que corresponden a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes o lo máximo establecido por la jurisprudencia para los perjuicios morales**, al momento del fallo para cada uno; sumas que deberán **ajustadas** en los términos indicados en el acápite correspondiente a las pretensiones de demanda; en razón también de los **padecimientos o dolores sufridos por la familia** del demandante a consecuencia del retiro del señor **GARCÍA FRANCO**.

IV. **Pagar** al señor **GARCÍA FRANCO** el valor correspondiente al **daño emergente** por los **salarios dejados de percibir** desde la fecha del llamamiento a calificar servicios (*18 de junio de 2021- fecha de la comunicación de la resolución demandada*) hasta que se produzca su reintegro, teniendo en cuenta la **asignación que para entonces percibía**, efectuando el respectivo **reajuste**.

V. **Pagar** a el valor correspondiente por concepto de **lucro cesante**, teniendo en cuenta que se privó al **señor GARCÍA FRANCO** de la oportunidad de ascender al grado de Sargento Primero, pese a que el ascenso se encontraba programado para el 01 de septiembre de 2021, generando en consecuencia para el señor WILSON GERARDO GARCÍA FRANCO, la denominada “**pérdida u opción e chance**”; para lo cual, habrá de tenerse en cuenta el salario que ha podido devengar, en donde el valor corresponde a \$4'448.635,93.

VI. **Valorar los daños** conforme a los **principios de reparación integral y equidad**, observando los criterios técnicos **actuariales** de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998.

VII. **Pagar** los valores que resulten en la sentencia con la correspondiente **actualización de acuerdo al artículo 187 de la Ley 1437 de 2011**.

SEPTIMO: En los términos del poder allegado junto con la contestación de la contestación de la demanda, **RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JOSÉ JAVIER MESA CÉSPEDES**, identificado con cédula de ciudadanía 17.344.074 expedida en Villavicencio – Meta y portador de la tarjeta profesional 138.872 del C.S.J. para que actúe en representación de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

OCTAVO: REQUERIR a las partes para que de manera recíproca y en adelante, den aplicación a lo dispuesto artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en concordancia con lo señalado en el artículo 3º y en el párrafo del

artículo 9º de la Ley 2213 de 2022, en lo referente al envío recíproco de los memoriales que dirijan a este Despacho y los traslados a los sujetos procesales.

NOVENO: ADVERTIR que, en observancia de lo señalado en el numeral primero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 y sin perjuicio de hacer uso de la facultad establecida en el inciso final de dicho numeral 1º; en firme esta providencia, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibidem, y se proferirá la sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'ENRIQUE ARCOS ALVEAR', is written over the printed name.

**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE:	silviohma2@gmail.com
DEMANDADA:	jose.mesa@mindefensa.gov.co jimesac@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co